

Hoe groot is de kans op duurzaamheid met een Garantie Inkomen?

Basisinkomen met behulp van een Garantie Inkomen

Hier worden de nieuwe inkomens toegepast op een maatschappij een jaar na de invoering van het Basisinkomen met een Garantie Inkomen. In de eerste is het besteedbaar inkomen regel weergegeven zoals het is bij de invoering, de tweede regel toont de inkomensverdeling als de effecten van de bestedingsmultiplier hun werk hebben gedaan.

| Percentiel | 23 | 52 | 75 | 95 |
|-----------------------|---------------------|----------|----------------|----------------|
| Besteedbaar Inkomen | rond vol-wassenheid | rond WML | rond 1* modaal | rond 2* modaal |
| Garantie Inkomen voor | 13.263 | 21.001 | 30.870 | 50.569 |
| Garantie Inkomen erna | 13.334 | 29.777 | 50.747 | 92.608 |

Benadering nog even vanuit het CPB overzicht, met overschotten (ruimte) en tekorten (extra behoeften), leiden tot de volgende resultaten als dezelfde model methode gebruikt wordt om de **economische groei I** te berekenen. Het punt is dat er minder hoeft te worden uitgegeven aan ondersteuning en bijstand, terwijl de consumptie toeneemt door het basisinkomen.

| Inkomen | Kosten Basis Inkomen | relatieve impuls besteding | groeieconomie | groeibelasting-opbrengst |
|------------------|----------------------|----------------------------|---------------|--------------------------|
| Garantie Inkomen | 62.615 | 91.106 | 134.972 | -43.866 |

Door het multipliereffect toe te passen op de bestedingsimpuls die het basisinkomen is werden de resultaten hierboven zichtbaar. Door de bestedingsimpuls van basisinkomen neemt de omvang van de economie toe waardoor er meer aan belasting binnenkomt.

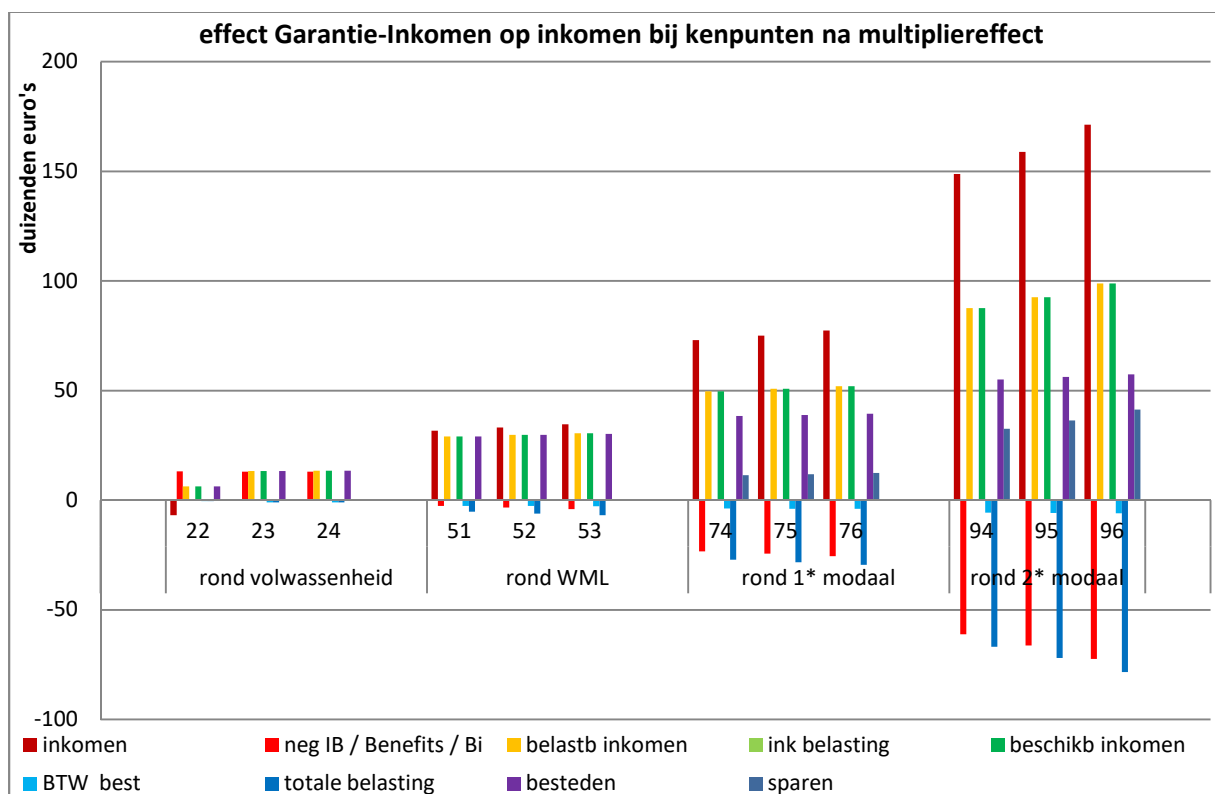
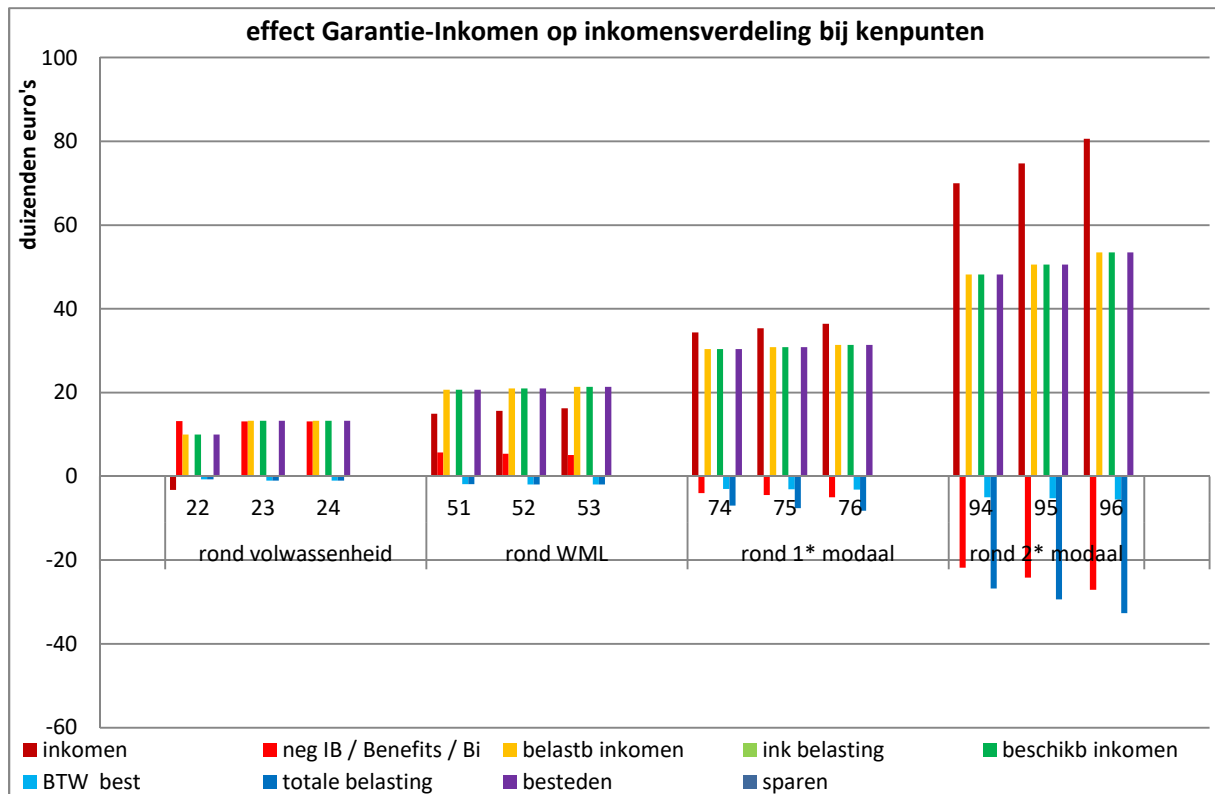
In de volgende tabel is de 'ruimte extra besteding' gerelateerd aan de bestedingsmultiplier voor economische groei en groei van de belastingopbrengst. De uitwerking suggereert dat een fikse **economische groei II** mogelijk is met bijbehorende belastingopbrengst. Dat maakt het basisinkomen meer dan betaalbaar

| Inkomen | Kosten Basis Inkomen | relatieve impuls besteding | groeieconomie | groeibelasting-opbrengst |
|------------------|----------------------|----------------------------|---------------|--------------------------|
| Garantie Inkomen | 62.615 | 306.966 | 454.765 | -147.799 |

Wat hier natuurlijk ook verondersteld wordt, is dat alle middelen die verdiend worden, ook onmiddellijk weer de economie ingaan. Als alle inkomsten en winsten niet worden ingezet (uitgegeven) zakt de economie snel in. Als de winsten over de plinten heen gaan klotsen omdat ze niet worden uitgegeven, als het geld weglekt uit de economie, zal de hoge groei niet gehaald worden.

Hoe het uitwerkt in het model waar in de economische groei van de multiplier als gegeven wordt toegevoegd blijkt hieronder.

| Inkomen | BTW | Inkomsten-Belasting | Belastingen | Nationaal Bruto Inkomen | Nationaal Besteedb Inkomen | sparen |
|---------------------------|--------|---------------------|-------------|-------------------------|----------------------------|---------|
| Garantie Ink | 35.662 | 86.593 | 122.255 | 404.247 | 380.268 | 13.291 |
| Garantie Ink ² | 42.779 | 294.922 | 337.701 | 859.012 | 607.338 | 166.980 |



De economische groei die het model suggereert bij een Garantie Inkomen is een beeld uit **een andere realiteit**. Het kan wel. De huidige prijzen zijn laag door het gigantische aanbod in Azië, en het aanbod is nu hoog door het gigantische aanbod uit Azië. Maar wat ook zichtbaar wordt, is dat er gespaard wordt. Werd eerst 13 mld. niet omgezet in consumptie, na de bestedingsimpuls wordt 169 mld. niet uitgegeven. Het bruto inkomen van de mensen steeg van 404 mld. naar 859 mld. terwijl het besteedbaar inkomen van 380 mld. naar 607 mld.

steeg. Belangrijker is dat de besparingen, het niet geconsumeerde geld, steeg van 13 mld. naar 169 mld.

Mooi, zullen veel mensen denken, een appeltje voor de dorst. Individueel kan dat kloppen, maar voor de economie als geheel niet. Er gaat 169 mld. minder geld de economie in, waardoor er 169 mld. minder gewerkt en verdiend kan worden. Ook hier treedt het multipliereffect op. Dit moet goed bekeken worden.

De verhouding van het besteedbare of beschikbare inkomen, dat is wat werkelijk telt, van de laagste inkomens tot de hoogste inkomens is na de invoering van het Garantie Inkomen op 1,0% / 40,9% (1 / 40,9), dit was toen het begon 2,6% / 32,6% (1 / 12,5). De kloof tussen arm en rijk is toegenomen.

Dat is het ontregelende effect van zo'n uitgekleed economisch systeem. Hoe 241 mld. belastingen besteed moeten worden is ook nog niet duidelijk. Er gaan vast stemmen op voor belastingverlaging. Dat zal hoogst waarschijnlijk voor een groot deel toegevoegd worden aan de besparingen. Dat draagt dan ook niet bij aan economische groei en stabiliteit.

Hierbij moet wel aangegeven worden dat hier de bestedingen naar inkomen gebruikt zijn van 2014. Die zijn omgerekend naar de verwachtingen voor 2017 nadat ze eerst zijn omgewerkt naar percentielen. Veel mogelijkheden om inschattingfouten te maken. Maar de systematiek is duidelijk, controleerbaar en voor verandering open. Hier is nog geen beredeneerde oplossing voor dit punt beschikbaar.

Terug naar overzicht Basisinkomen, [Bi](#),

of terug naar de website van [Cocha](#).