

Hoe degelijk is de benadering van de multiplier?

### Norminkomen tegendraads getoetst

Er wordt gebruik gemaakt van een Norm om het effect van verschillende vormen van realisatie van een basisinkomen duidelijk te maken. Maar omdat het model een vereenvoudigde weergave van de werkelijkheid is worden er concessies gedaan. Om de effecten van het model zichtbaar te maken wordt de Norm nu in tegenovergestelde richting gebruikt. Er wordt van dezelfde tussenstappen gebruik gemaakt als hiervoor (08), maar in tegenovergestelde richting. Daardoor zal duidelijk worden wat het effect is van de belastingverlichting en de subsidies die de staat in de volkshuishouding pompt. Het resultaat is een inkomen zonder die impulsen.

Een kort overzicht van de tussenstappen. Eerst de kenmerkende percentielen met bijbehorend inkomens negatief toegepast op het Norminkomen. De eerste regel geeft de bedragen bij invoering, de tweede regel na het negatieve effect van de bestedingsmultiplier. Het effect is hier negatief omdat teruggegaan wordt naar vóór de fiscale giften en subsidies.

Percentiel	23	52	75	95
Besteedbaar Inkomen	rond vol- wassenheid	rond WML	rond 1* modaal	rond 2* modaal
Norminkomen	956	13.467	24.944	47.235
Norminkomen <sup>2</sup>	912	9.321	17.344	33.020

Benadering vanuit het CPB overzicht, met overschotten (ruimte) en tekorten (extra behoeften), leidt tot de volgende resultaten als dezelfde modelmethode gebruikt wordt om de **economische groei I** te berekenen. Het punt is dat er minder uitgegeven hoeft te worden aan financiële steun en subsidies, terwijl de consumptie niet verandert.

Inkomen	Kosten Basis Inkomen	relatieve impuls besteding	<b>groe economie</b>	<b>groe belasting- opbrengst</b>
Norminkomen	0	0	0	0

Door het multipliereffect toe te passen op de afwezige bestedingsimpuls, zijn er geen resultaten. De economie neemt toe noch af.

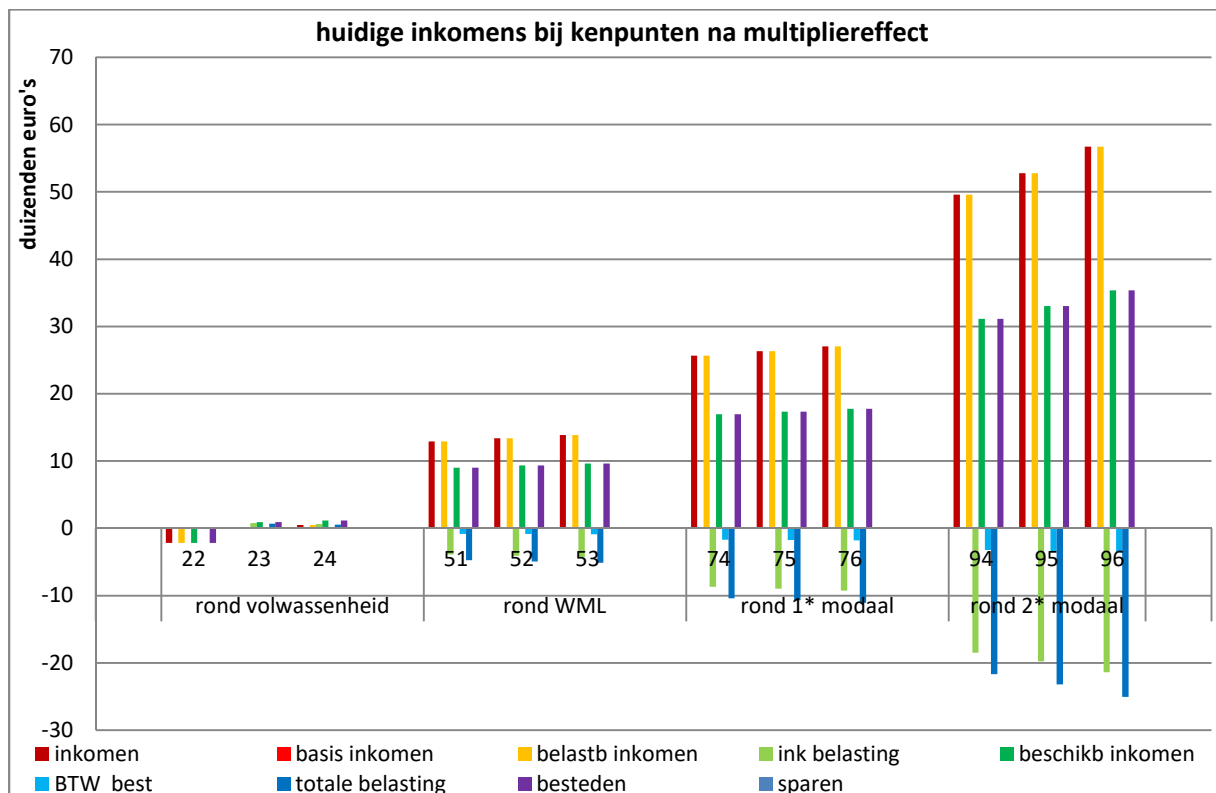
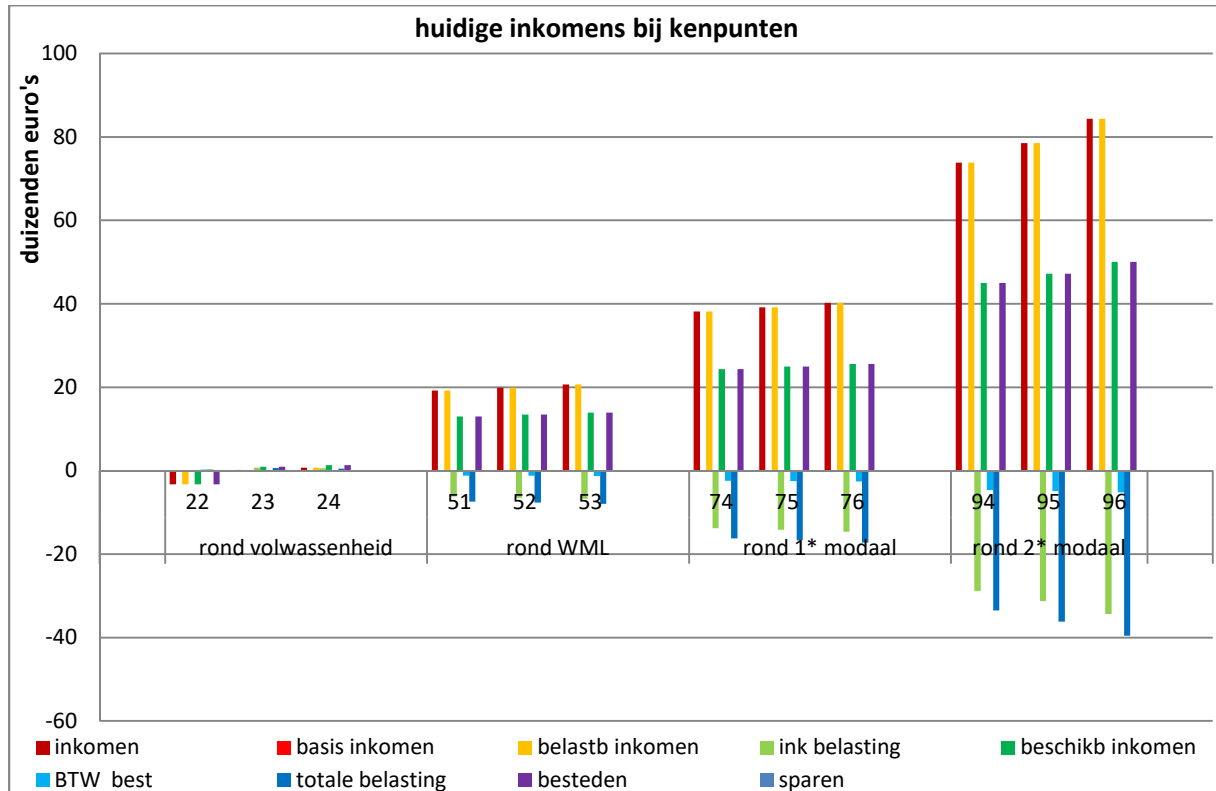
In de volgende tabel is de 'ruimte extra besteding' gerelateerd aan de bestedingsmultiplier voor economische groei en groei van de belastingopbrengst. De ruimte voor extra bestedingen is het verschil tussen toegenomen belastingopbrengst en het Nationaal Bruto Inkomen en tussen de Nationale Bestedingen en het Nationaal Bruto Inkomen. Tel daar de besparingen bij op en er is een groot bedrag beschikbaar voor een consumptieve bestedingsimpuls. Met Norminkomen wordt duidelijk welke groei met **economische groei II** gerealiseerd is met bijbehorende belastingopbrengst. Dat maakt het effect van de bestedingsmultiplier zichtbaar. Alleen moet nu teruggedeneerd worden, **plussen worden minnen**, en andersom.

Inkomen	Kosten Basis Inkomen	relatieve impuls besteding	<b>groe economie</b>	<b>groe belasting- opbrengst</b>
Norminkomen	0	126.276	225.896	-99.620

Wat hier natuurlijk ook weer verondersteld wordt, is dat alle middelen zonder problemen uit de economie genomen kunnen worden. Als inkomsten en winsten niet worden ingezet (uitgegeven) zakt de economie snel in. Als de winsten niet worden uitgegeven, als geld weglegt

uit de economie, zal de economie nog meer krimpen. Het gaat erom dat er een gematigd positief sentiment in de economie blijft. Maar toch ...

Hoe het uitwerkt in het model waarin de economische groei van de multiplier als gegeven wordt toegevoegd blijkt hieronder.



Inkomen	BTW	Inkomsten- Belasting	Belastingen	Nationaal Bruto Inkomen	Nationaal Besteedb inkomen	sparen
Norminkomen	27.560	173.816	201.376	462.978	289.162	10.929
Norminkomen <sup>2</sup>	19.681	109.225	128.906	311.158	201.933	3.419

De negatieve economische groei die het model suggereert bij het Norminkomen door de bestedingsimpuls negatief uit te rollen toont het effect van belastingvoordelen en subsidies. Een plaatje van de verdeling van het basisinkomen toont dat inkomensverdeling, de verhouding laag/hog -1,1% / 40,7% blijft. De voordelen worden gelijk verdeeld terwijl bekend is dat dit in werkelijkheid niet het geval is bij bijvoorbeeld de hypotheekrenteaftrek.

Hier verandert niets door bijvoorbeeld een basisinkomen meer of minder, het effect van de algemene heffingskorting is verwaarloosbaar. Voor de minder welvarenden blijft het leven relatief aangenaam dankzij de huidige lage prijzen door het gigantische aanbod uit Azië.

De kracht van de benadering van het effect van de negatieve multiplier is dat het aantoont dat de verschillen in belastingen en sociale verzekeringen voor de belastingvrijstellingen en subsidies ongeveer gelijk zijn aan de geschatte opbrengsten van belastingen van het CPB voor 2017.

Het CPB vermeldt in het overzicht van middelen en bestedingen 2017, 84,3 mld. (2016, 81.8 mld.). De subsidies zijn 10,2 (9,6) mld.

Het verschil tussen de belastingopbrengst van het Normmodel inclusief en het Normmodel exclusief, voor en na het effect van de negatieve bestedingsmultiplier, is

belasting	173,045	belasting	84,3	CPB	274,5	Norm	201,4
soc verz	<u>101,416</u>	subsidies	<u>10,2</u>	Norm	<u>201,4</u>	Norm <sup>2</sup>	<u>128,9</u>
coll last	274,460	begroot	74,1	verschil	73,1	verschil	72,5

De gevonden getallen suggereren een relatie. De relatie is het verschil tussen collectieve lasten en de normbelasting die de sociale voorzieningen fiscaliseert. De relatie is het verschil tussen het Norminkomen en het Norminkomen na het negatief verwerken van het overschot met de bestedingsmultiplier. Het levert een verschil op binnen een marge van 1,6 mld., dat is als percentage tussen terwijl de 5% score van (90% zekerheid) daar ruim boven zit.

begroot	74,1	verschil	73,1	verschil	72,5
	2,16%		2,19%		2,21%
	3,71%		3,66%		3,63%

Het is wat grof maar gegeven de zeer beperkte middelen voldoende om de richting te ondersteunen. Een marge van 2,5% zou ook nog kunnen (95% zekerheid), maar lijkt op het tarten van het lot.

Terug naar overzicht Basisinkomen, [Bi](#),

of terug naar de website van [Cocha](#).